

VIII. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

മി. സ്പീക്കർ: മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബില്ലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബില്ലും ഒരുമിച്ച് എടുക്കാം.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഓരോന്നായി എടുക്കണം. ഓരോന്നും ആദ്യം എടുക്കുന്നതല്ല വേദം എടുക്കുന്നത്. എല്ലാം വ്യത്യാസമാണ്.

(ശ്രീ. കെ. എം. മാണി: സർ, ബില്ലുകൾ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം അവതരിപ്പിക്കാം, ചർച്ച ഒന്നിച്ചാക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ വന്നപ്പോൾ ചെയറിന്റെ മുമ്പിലിരുന്ന ആൾ പറഞ്ഞത് എന്താണെന്നറിയാമോ? മൂന്നാം വായനയിൽ പങ്കെടുക്കുമല്ലോയെന്നാണ്. മൂന്നാം വായന എപ്പോഴെന്നറിയാതെയല്ലേ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറയാൻ..

1. 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കേണ്ടെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഊർജ്ജ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിൽ ആവശ്യമെന്നു കണ്ടെത്തിയ ചില ഭേദഗതികൾ കൈമാറുവാനാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. കേരള സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ നർദ്ദേശപ്രകാരം ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗ് മെഷീൻ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതുപോലെ അവിശ്വാസ പ്രമേയ ചർച്ചയിൽ അഭ്യർത്ഥം വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കാനോ അതുപോലെ വോട്ട് ചെയ്യാനോ പാടില്ല എന്ന് നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനാണ് മറ്റൊരു ഭേദഗതി. സ്ഥാനാർത്ഥികളുടേയും കൺസിലർമാരുടേയും അയോഗ്യതയും യോഗ്യതയും സംബന്ധിച്ചാണ് മറ്റൊരു ഭേദഗതി. വേറേയും ചില ഭേദഗതികൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തന ശൈലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും പ്രവർത്തനത്തിൽ ഭാഗീഭൂതിർമ്മാർജ്ജനം ഒരു പ്രധാന ഘട്ടമായി, മുൻതൂക്കം കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഇനമായി ഉൾപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള

താണ്. അവിശ്വാസ പ്രമേയ പർച്ചയ്ക്ക് മറുപടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രയോജനപ്പെടുത്തലിന് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു, ഭാരിഭൂമിനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് ഊന്നൽ നൽകുന്നു. ഭാരിഭൂമിനിർമ്മാർജ്ജനം ഒരു പ്രയോജനപ്പെടുത്തലാണ് ഗവൺമെന്റ് കണ്ടെത്തുന്നത്. അതിനു മുൻഗണന നൽകുകയാണ്. അദ്ദേഹം സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ഭാരിഭൂമിനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രവർത്തന ശൈലിയുമാണ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത്. യു. എൻ. ഡി. പി. യുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്രവർത്തനമാണ് കൂടുംബശ്രീയുടേത്. കൂടുംബശ്രീയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തു ഏറ്റവും ദുർബലരായ ആളുകളെ, ഭാരിഭൂമിയിന്റെ ഏറ്റവും അടിത്തട്ടിൽ കഴിയുന്നവരെ ശ്രദ്ധിക്കാനും അവരെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനുമുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ കുറെക്കാലമായി ഭാരിഭൂമിനിർമ്മാർജ്ജന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നാം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇവയുടെ അനുകൂല ഫലം ഏറ്റവുമധികം കഴിയാതെ വീണ്ടും ജീവിതത്തിന്റെ പുറമ്പോക്കിലേക്ക് തള്ളപ്പെട്ട ഒരുപാട് പേർ ഇനിയും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. കൂടുംബശ്രീ നടത്തിയ സർവ്വേയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ രണ്ട് ശതമാനത്തോളം കൂടുംബങ്ങളെങ്കിലും ഇത്തരത്തിൽ കൊടിയ ഭാരിഭൂമി അനുഭവിക്കുന്നവരായി ഉണ്ടെന്ന് നേസ്പ് ലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക്

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ശ്രീ. പി. ജെ. ജോയി)

ചിടപ്പാട്, ഉണ്ടാവുകയില്ല. വീട് വയ്ക്കാൻ സ്ഥലം ഉണ്ടാവുകയില്ല. വീടിന് അടുത്ത് ശുദ്ധജല സൗകര്യവും സാനിറ്ററി സൗകര്യവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള അവശ്യമായ, നിരാലംബരായ ആളുകളെ സഹായിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയാണ് ആശ്രയ പദ്ധതി; ആ ആശ്രയ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. എൽ. എ. മാർ കൂടുതൽ അറിയേണ്ടതുണ്ട്. ആശ്രയ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി എം. എൽ. എ. മാർ കൂടുതൽ ബന്ധപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്; സഹകരിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് ഈ അവസരത്തിൽ പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ജീവിക്കാൻ വയ്യാതെ, ഒരു നേരത്തെ ആഹാരത്തിനുപോലും വക കണ്ടെത്താൻ കഴിയാതെ വിഷമിക്കുന്ന പാവപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങളെ അവരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകളിൽ നിന്ന് മോചിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് ആശ്രയ പദ്ധതിയിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. 179 പഞ്ചായത്തുകളിലാണ് കഴിഞ്ഞ 3 വർഷമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് ആശ്രയ പദ്ധതി വ്യാപിപ്പിച്ചത്. ഉമ്മൻചാണ്ടി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം 350 പഞ്ചായത്തുകളിൽ ആശ്രയ പദ്ധതി വ്യാപിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ആശ്രയ പദ്ധതിയിലൂടെ വീടില്ലാത്തവർക്ക് വീട് നൽകുന്നു. ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ കഴിയാത്തവർക്ക് ഭക്ഷണം എത്തിച്ചു കൊടുക്കുന്നു. ചികിത്സിക്കാൻ ധനം ഇല്ലാതെ ദുരിതം അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് ചികിത്സാസഹായം എത്തിക്കുന്നു. ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ ഇല്ലാത്തവന്റെ മുമ്പിൽ വിശക്കുന്നവന്റെ മുമ്പിൽ ദൈവം പോലും അപ്പത്തിന്റെ രൂപത്തിലേ എത്തുകയുള്ളൂ എന്ന് മഹാത്മജി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആശ്രയ പദ്ധതി കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പഞ്ചായത്തുകളിൽ എവിടെ ഒരു പാവം മനുഷ്യൻ ഭക്ഷണം കഴിക്കാതെ വിഷമിക്കുന്നുവോ അവന്റെ മുമ്പിൽ ഭക്ഷണവുമായി ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തകർ, കൂടുംബശ്രീ പ്രവർത്തകർ എത്തുകയാണ്. അതുപോലെ വീടില്ലാത്തവന് വീടുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നു. അങ്ങിനെ നിരാലംബരും അവശ്യമായ ആളുകളെ

സഹായിക്കാനുള്ള വളരെ ഭാവനാപൂർണ്ണമായ ബുദ്ധിമുട്ടായ ഒരു പദ്ധതിയായിട്ടുണ്ട്.

“അവശൻമാ, രാർത്തൻമാ, രാലംബഹിനൻമാ-

വെരുടെ സങ്കടമാറിയാൻ?”

എന്ന ചങ്ങമ്പുഴ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അവശകലാകാരൻ മാറും നിരാലംബരായ ഈ നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ടവരുടെ സങ്കടം അറിയുന്നു. അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. അതിന് എല്ലാവിധ സഹകരണവും അർപ്പിക്കുന്നു. ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മൂന്നിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഓരിഭൂമിർമ്മാർജ്ജനം ക്ഷേമകാര്യ സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വശം അതാണ്. അതുകൊണ്ട് അത്തരം പരിപാടികളിൽ എം. എ. എൽ. മാർ കൂടി സഹകരിക്കണം. ആശ്രയപദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് എം. എ. എൽ. മാർക്ക് ഒരു ഡെമോൺസ്ട്രേഷൻ നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ അനുവാദം കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഈ സഭ പിരിയുന്നതിനു മുമ്പ് ആശ്രയപദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് എം. എൽ. എ. മാർക്ക് ഒരു ഡെമോൺസ്ട്രേഷൻ നടത്താം. ജില്ലാ തലത്തിൽ ഈ പദ്ധതി വിജയിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ട സാമൂഹികമായ പിന്തുണ നേടുന്നതിന് ജില്ലാതലത്തിലുള്ള യോഗങ്ങൾ വിളിച്ച് കൂട്ടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. എല്ലാവരുടേയും സഹകരണം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, 2003-ലെ കേരള മൂന്നിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-7-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. മന്ത്രി ഇവിടെ വലിയ വലിയ ആശയങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞു. സംസ്ഥാനത്ത് തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടന്നുവരുന്ന ഒന്നാണ് കൂടുംബശ്രീ. മൂന്നിസിപ്പാലിറ്റികൾ കേരളത്തിൽ കുറവാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇപ്പോൾ കൂടുംബശ്രീ ഉണ്ട്. അപ്പോൾ അതൊരു പുതിയ ആശയമല്ല. കൂടുംബശ്രീക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കാൻ അല്ലെങ്കിൽ മൂന്നിസിപ്പൽ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് അവരെക്കൂടി നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം നടക്കുമെങ്കിൽ നമ്മുടെ രാജ്യം സുഭിക്ഷതയിലെത്തി എന്ന് നമുക്ക് ആശ്വസിക്കാം. പക്ഷേ ഇതിൽ എന്തൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ കിടക്കുന്നു. ഇവിടെ എട്ട് ബില്ലുകൾ ചർച്ചയ്ക്ക് വരുന്നുണ്ട്. പലതിലും വ്യത്യസ്തമായ കാര്യങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. ഇത് ആദ്യമായി 2001 മാർച്ച് 13-ന് ഓർഡിനൻസായി പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്തതാണ്. അന്ന് ഓർഡിനൻസിലൂടെ 1994-ലെ മൂന്നിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 128 ഭേദഗതി ചെയ്തു. 130 (എ) എന്ന ഒരു പുതിയ മപ്രൊവിഷനും ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. സെക്ഷൻ 565-ന് വീണ്ടും ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നു. ഗവർണ്ണർ പ്രഖ്യാപിച്ച ഓർഡിനൻസ് റി-പ്പെയ്സ് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ലാപ്സായി. അന്ന് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നതുകൊണ്ടും അതിൽ ചില നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതുകൊണ്ടും ഈ നിയമത്തിന് പൂർവ്വകാലപ്രാബല്യം ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ബോധപൂർവ്വം അത് വീട്ടു. അന്നത്തെ ഓർഡിനൻസ് രണ്ടാമത് പ്രൊമുൽഗേറ്റ് ചെയ്ത് ഇപ്പോൾ റിട്രോസ്പെക്ടീവ് ഇഫക്ടിൽ പ്രാബല്യം കൊടുത്തുകൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുകയാണ്. ശ്രീ. ചെർക്കളം അബ്ദുള്ള മിനിസ്റ്ററായിരുന്ന കാലത്താണ് ഈ ബിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. അക്സേപ്റ്റേഷന്റെ

പേരിൽത്തന്നെയാണ് ഈ ബില്ലും പബ്ലിഷ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന വേറെ ചില ഭേദഗതികളെ സംബന്ധിച്ചാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുകൂടി എനിക്ക് വേണ്ടുകാര്യം പറയാനുണ്ട്. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമ്പോഴോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയം ഇപ്പോഴും നില നിൽക്കുകയാണ്. കാരണം ഇതുവരെ വാർഡ് ഡിലിമിറ്റേഷൻ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. അത് ഈ മാസം അവസാനത്തോടുകൂടി പൂർത്തിയാക്കുമെന്ന് പറയുന്നു. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് പററിയ ഒരു വിഴ്ചലമുണ്ട്. വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ആളുകളെ ചേർക്കുന്നതിന് എന്യൂമറേഷൻ നടത്താൻ ആദ്യം ഒരു ഡിസിഷൻ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നു. അത് ഗവൺമെന്റ് അക്സപ്റ്റ് ചെയ്തില്ല. അതിന് തടസ്സം നിന്നുകൊണ്ട് വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കുന്നതിന് പ്രിൻസിപ്പൽ ഉറപ്പുണ്ടായുള്ള ജോലി കൂടുമ്പ്രശീകര ഏൽപ്പിച്ചു. കൂടുമ്പ്രശീകര ചെയ്തു വച്ചത് എന്താണെന്ന് ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും അറിയാം. അതിനുശേഷം പാർലമെന്റ് ഇലക്ഷനിലെ വോട്ടർമാരുടെ ലിസ്റ്റും അതിനു മുമ്പുള്ള അസംബ്ലി ഇലക്ഷനിലെ ലിസ്റ്റും കൂടി മിക്സ് ചെയ്ത് ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും ഡംപ് ചെയ്ത് ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്. കരട് വോട്ടർ പട്ടികയിൽ പേര് ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയവർക്ക് അതിനുള്ള അവസരം കൊടുത്തുവെങ്കിലും അതൊന്നും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉറപ്പുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിൽ അട്ടർ കൺഫ്യൂഷൻ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ് എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതായിരിക്കും ശരി. ഇത് ഒരു പഞ്ചായത്തിലല്ല. കേരളം മുഴുവനുള്ള സ്ഥിതിയാണ്. അത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുമാണ്. ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് കൂടുമ്പ്രശീകരയാണ് ഏൽപ്പിച്ചത്. അന്ന് വാസസ്ഥലത്തിൽ എന്യൂമറേഷൻ നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇത്രയും കൺഫ്യൂഷൻ വരില്ലായിരുന്നു. വണ്ടിക്ക് പുറകിൽ കാളയെ കെട്ടുന്നതുപോലെയാണ് ഇപ്പോൾ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. വാർഡ് ഡിലിമിറ്റേഷൻ ചെയ്യാൻ കഴിഞ്ഞാലല്ലേ ആ വാർഡിലെ വോട്ടർ പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ പറയുകയുള്ളൂ? ഇപ്പോൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടികയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതികൾ കേട്ടു എന്നുപറയുന്നു. പരാതികൾ കേട്ട് വോട്ടർ പട്ടിക അംഗീകരിച്ച് ക്ലോസ് ചെയ്തു. ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തുകളിലെ ആളുകളെ അതാതു വോട്ടർപട്ടികയിൽ ചേർക്കുന്ന പ്രക്രിയ ക്ലോസ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇനി വേണമെങ്കിൽ പ്രത്യേകമായി അപേക്ഷ കൊടുത്ത് വിളിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് നേരിട്ട് ഹാജരായി ഐഡൻറിറ്റി കാർഡ് കൂടി കാണിക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ വോട്ടർ പട്ടികയിൽപ്പെടുത്താൻ ചേരാൻ കഴിയൂ.

(ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ: സർ, ഇപ്പോൾ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന വോട്ടർ പട്ടികയിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളും മരണപ്പെട്ടു പോയവരാണ്. ഇനി വരുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ സ്ഥാനാർത്ഥികളായി വരുന്ന ആളുകൾ മിക്കവാറും സെമിത്തേരിയിൽ പോയി വോട്ട് പിടിക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണുള്ളതെന്ന് അങ്ങേക്ക് ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടോ?

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: മരിച്ചുപോയവർ ധാരാളമുണ്ട്. ധാരാളം പുതിയ വോട്ടർമാരെ വിട്ടുപോയിരിക്കുന്നു. മരിച്ചുപോയ ആളുകളുടെ പേര് ഉറപ്പുണ്ടാക്കുക, പതിനെട്ട് വയസ്സ് പൂർത്തിയായ പുതിയ വോട്ടർമാരുടെ പേരുകൾ ഉറപ്പുണ്ടാക്കിയിരിക്കുക ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്.

(ശ്രീ. വി. കെ. ചന്ദ്രൻ: സർ, വോട്ടർ പട്ടികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളാണല്ലോ സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സാധാരണ വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയ ശേഷമേ വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നത്. ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയല്ല. 1995-ൽ വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടത്തി. അതനുസരിച്ചാണ് വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നത്. പുതിയ വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടത്തി വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വോട്ടർമാരെ വിട്ടുപോകുന്ന അവസ്ഥ വന്നാൽ അവരെ പേർക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥ വരുമെന്നുകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഞാൻ ആദ്യം അത് പറഞ്ഞു. ഈ വിഷയം വളരെ ദൈവനായി വരൻ പോവുകയാണ്. എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും മിനിമം രണ്ട് വാർഡുകൾ വീതം കൂടിയിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് വാർഡുകൾ കൂടാത്ത ഒരൊറ്റ പഞ്ചായത്തും കേരളത്തിലില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും വാർഡുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ വർദ്ധനവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തിന്റെ റിസർവേഷൻ നറുക്കിട്ടാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. അതിൽ ചില നിബന്ധനകളുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം റിസർവേഷൻ വന്നതിൽ എത്ര പെർസൻ്റ് വോട്ട് പുതിയതിൽ വരുന്നു എന്നുള്ളതുകൂടി നോക്കിയിട്ടാണ് വാർഡ് സെലക്ഷൻ ചെയ്ത് നറുക്കിടാൻ പോകുന്നത്. ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ദിവസം മന്ത്രിയുമായി സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ കഴിയും എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. എങ്ങനെ ഇത് നടത്തുമെന്ന് പറഞ്ഞില്ല. നടത്തുമ്പോൾ ഇത് മര്യാദയ്ക്ക് നടത്തുമെന്ന് പ്രോപ്പറായ രീതിയിൽ നടത്താൻ കഴിയുമെന്ന് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഞ് ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗ് യന്ത്രത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗ് യന്ത്രം ഉപയോഗിക്കാമെന്ന ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ വരുത്തി. 2001-ലെ ഓർഡിനൻസിൽ വന്നതാണ്. പക്ഷേ ഇലക്ട്രോണിക് വോട്ടിംഗ് യന്ത്രം ഉണ്ടാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവരുടെ അനുവാദത്താലുകൂടി അസംബ്ലി ഇലക്ഷനിലും പാർലമെന്റിലും ഇലക്ഷനിലും ഉപയോഗിച്ച വോട്ടിംഗ് യന്ത്രമാണ് നമ്മൾ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ പോകുന്നത്. അത് എല്ലാ പഞ്ചായത്തിലും ലഭിക്കുമോ അതോ ഏതാനും കോർപ്പറേഷനുകളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലുമായി ലിമിറ്റ് ചെയ്യാമോ എന്നും വ്യക്തമല്ല. ഇതിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന പ്രധാനമായ ഒരു ഭേദഗതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്.

(ശ്രീ. എം. പ്രഭാശൻ മാസ്റ്റർ: വോട്ടിംഗ് യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എതിരാണെന്നുള്ളതിന് പത്രവാർത്തകളും പ്രസ്താവനകളുമൊക്കെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ? അത് സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട് കൂടി പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ടതല്ലേ? അതോടൊപ്പം പ്രസിഡൻ്റ് ഓഫീസും തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണാധികാരികളെയും നേരിട്ട് തെരഞ്ഞെടുക്കുകയെന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റും യു. ഡി. എഫ്.-ഉം വ്യത്യസ്ത തലങ്ങളിലാണെന്ന് പത്രവാർത്ത വന്നിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യം സംബന്ധിച്ചുള്ള നിലപാടുകളും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രവർത്തനം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്സമല്ലേ?

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: നിലവിലുള്ള രണ്ട് വാർത്തകളും കണ്ടു. ഏതാണ് ശരിയെന്നുള്ളത് മന്ത്രിതന്നെ പറയട്ടെ. മന്ത്രി മറുപടി

പരയുമ്പോൾ ഈ ചോദ്യത്തിനുകൂടി ഉത്തരം പറയണം. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യം റെലവന്റാണ്. പല രൂപത്തിൽ പത്രത്തിൽ കണ്ടതാണ്. മന്ത്രി അത് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്യട്ടെ. ഇലക്ട്രോണിക് യന്ത്രം ഉപയോഗിക്കാൻ വേണ്ടി ശ്രമിക്കുമ്പോൾ കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഇത് എല്ലാ കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഇത് വരുമോ? അങ്ങയുടെ മറുപടിയിൽ ഇക്കാര്യം അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. അതിന്റെ അനിശ്ചിതത്വം നമുക്ക് മാറിയെടുക്കണം. കഴിഞ്ഞ ദിവസം കെ. പി. സി. സി. യുടെ ഒരു പ്രമേയം വായിച്ചു. ഒരു കാരണവശാലും പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷൻ ഓഫീസ് വയ്ക്കാൻ പാടില്ല. അവർ പ്രമേയം പരസമാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഭരിക്കുന്നത് നിങ്ങളാക്കേണ്ടതെന്നാണ്.

ശ്രീമതി പി. കെ. ശ്രീമതി ടീച്ചർ: പ്രമേയവും മാറുമൊക്കെ പാസ്സാക്കുന്നത് പത്രങ്ങളിൽ വരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമോ വേണ്ടയോ എന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വലിയൊരു തർക്കം യു. ഡി. എഫ്. ൽ (കോൺഗ്രസ്സിനും ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മൂവ്മെന്റിനും) ഉള്ളതായി കഴിഞ്ഞ കുറെ നാളുകളായി പത്രങ്ങളിൽ വാർത്ത വരുന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള: ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ മൂവ്മെന്റിനും പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു അഭിപ്രായ വ്യത്യാസവും ഇല്ല. തക്കസമയത്ത് നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ് അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഇപ്പോൾ പാഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് മലപ്പുറം ജില്ല ഇല്ല. ഏതാനും ജില്ലകളിൽ ഇലക്ഷൻ നടക്കില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ഉറപ്പായിട്ട് പറയുന്നത് മലപ്പുറം ജില്ലയാണ്. (ബഹളം) ജില്ലാ പഞ്ചായത്താണല്ലോ വലിയൊരു അസസ് മെൻറിലേക്ക് വരിക. 14 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തല്ലേ നമുക്കുള്ളത്? മന്ത്രിയുടെ സ്റ്റാഫ് മെൻറ് അനുസരിച്ച് 5 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇലക്ഷൻ നടക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ 14-ൽ 9 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലാണ് ഇലക്ഷൻ നടക്കാൻ പോകുന്നത്. അഞ്ച് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി ഏറെ പഞ്ചായത്തുകളും അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട് പോകും. ഇലക്ഷൻ നടത്തിയെന്നുള്ളത് ഒരു പ്രഹസനമാക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ? ഇലക്ഷൻ നടത്തുകയാണെങ്കിൽ എല്ലായിടത്തും നടത്തുക. കാലാവധി തീരാൻ, അതായത് അഞ്ച് വർഷം തികയാൻ ഒരു മാസമോ രണ്ടാഴ്ചയോ മുന്നാഴ്ചയോ അവശേഷിക്കുന്നെങ്കിൽ അവിടെ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ പറ്റും. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി ഗവൺമെൻറ് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട സംഗതികളുണ്ട്. ആദ്യം ഇലക്ഷൻ നടത്തിയതിന്റെ റിസൾട്ട് അടുത്ത ദിവസം തന്നെ പബ്ലിഷ് ചെയ്യുമെന്ന് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ ഡിക്ലറേഷൻ വന്നതായിട്ടാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ വന്നാൽ പിന്നെ നടക്കാൻ പോകുന്ന ഇലക്ഷനെ അത് ബാധിക്കും. കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്തുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും നടക്കാൻ പോകുന്ന ഇലക്ഷൻ രാഷ്ട്രീയമായിട്ട് നടക്കും. പൊളിറ്റിക്കലായിട്ട് നടക്കാൻ പോകുന്ന ഇലക്ഷനിൽ കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ സ്റ്റാഫുകളിൽ ആദ്യം ഇലക്ഷൻ നടത്തുമ്പോൾ വോട്ട് എണ്ണുന്നത് ഏറ്റവും അവസാനം നടക്കുന്ന ഇലക്ഷന്റെ അന്നാണ്. റിസൾട്ട് പുറത്തുപരാൻ തന്നെ ഇലക്ഷൻ പൂർണ്ണമാകുന്ന സമയം വരെ കാത്തിരിക്കേണ്ടത് പറയുന്നത്. ഇതിന് വ്യത്യസ്തമായി തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇലക്ഷൻ

കമ്മീഷൻ ഒരു ഡിക്ലറേഷൻ നടത്തിയല്ലോ? പത്രങ്ങളിൽ വായിച്ചു. അത് വലിയ അപകടം ചെയ്യും. അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളിൽ ഒന്ന് 19-ാമത്തെ സെക്ഷനിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതാണ്. നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിരുന്നതെന്താണ്? നിലവിലുള്ള 8-ാമത്തെ സബ്സെക്ഷൻ പകരം ഇപ്പോഴത്തെ സബ് സെക്ഷൻ കൂട്ടിച്ചേർക്കണം. ഇപ്പോഴത്തെ സബ് സെക്ഷൻ "8. The officer presiding over the meeting shall not speak on the merits and de-merits of the motion and shall not be entitled to vote". ഇത് അവിശ്വാസ പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള സെക്ഷനാണ്. ഈ പറയുന്ന 19-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്, നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്നത് "shall not speak on the merits of the motion but shall be entitled to vote thereon without the right to exercise casting or a second vote." എന്നിക്ക് തോന്നുന്നത് ആദ്യം വന്ന പിശകാണ്. കറക്ട് ചെയ്യാൻ തന്നെ കൂറെ സമയം വേണ്ടിവന്നു. ഇതിനിടയിൽ എങ്ങനെയാണ് നടത്തിയതെന്ന് എനിക്കറിയാൻ പാടില്ല. എന്ത് നടന്നാലും അതെല്ലാം വാലിഡായി കാണിക്കണമെന്നുള്ള വേറെ ഒരു പ്രൊവിഷൻ അവസാനം ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ വന്നിരിക്കുന്നത് 22-ാമത്തെ സെക്ഷനിലുള്ള അമെൻ്റ്മെന്റാണ്. 22-ാമത്തെ സെക്ഷനെക്കുറിച്ചാണ് മന്ത്രി വളരെ വാചാലമായി സംസാരിച്ചത്. 22-ൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "Public distribution system, poverty eradication and kudumbasree" ഇത് രണ്ടുംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർക്കാനാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ആർക്കും വിയോജിപ്പുള്ള സംഗതിയല്ല. പക്ഷെ മന്ത്രി, വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഇവിടെ നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി, The Welfare Standing Committee of the Municipal Corporation shall deal with matters of Welfare of Women and Children, Development of scheduled caste and scheduled tribe, Social welfare, Social Security, Pension and Financial Assistance, Slum Improvement and Public Distribution System. അതുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവരുന്നത് "പോവർട്ടി ഇറാഡിക്കേഷൻ ആൻഡ് കുടുംബശ്രീ". അതാണ് ഇതിനകത്ത് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ പറയുന്നത്. കുടുംബശ്രീക്കാരെ കൊണ്ടുവന്നുവെന്നുവെച്ച് മന്ത്രി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന രാമരാജ്യ ഭേദഗതിയുടെ കൂടെ വരില്ല. കുടുംബശ്രീ അതിനകത്ത് ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതു കൊണ്ട് എതിർപ്പില്ല; നല്ല കാര്യമാണ്. നമ്മൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം ചെയ്തു പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞുവെന്ന് വരില്ല. പിന്നെ വരുന്നത് 90-ാമത്തെ സെക്ഷനിലുള്ള അമെൻ്റ്മെന്റാണ്. അതിൽ 'ജി'-ക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന എക്സ്ക്ലൂഷനിലാണ് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആദ്യത്തെ എക്സ്ക്ലൂഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.... A Person shall not, by reason of his having a share or interest in any newspaper in which any advertisement relating to the affairs of Government or the Municipality concerned may be inserted, or by reason of his holding a debenture or being otherwise concerned, in any loan raised by or on behalf of the Government or the Municipality, be disqualified under this clause; or എന്നാണ് ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ (ജി)-യുടെ എക്സ്ക്ലൂഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. "or being otherwise concerned in any loan raised by or on behalf of the Municipality" and the words, "disqualified under this clause" the words "or by reason of having entered into the contract or work with the Municipality

as a convener of the beneficiary committee which undertake the project or work of that Municipality" shall be inserted; എന്നാണ്. ഇതിന്റെ ആവശ്യം ഉണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ അത് പരിശോധിക്കണം. അതിന്റെ റീജിനൽ ബിൽ ചർച്ച ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ഇക്കാര്യം വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു. അന്നത്തെ ഡിബേറ്റ് കൂടി മന്ത്രി പരിശോധിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി കരാറിലോ പണിയിലോ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു എന്ന കാരണത്താലോ? എന്ന് എന്തിനാണ് ഇതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? അവർക്ക് കർമ്മശാലകളുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതെന്തിനാണ്? അങ്ങനെ രോഗവശ്യം ഉണ്ടെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി എന്നുപറയുന്ന ഒരു സമിതി ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ വർക്ക് നടത്തുന്നത് ആരാണ്? വർക്ക് നടത്തുന്നത് ഗുണഭോക്തൃ കൺവീനർ അല്ലെങ്കിൽ കോൺട്രാക്ടർ ആയിരിക്കും. അതല്ലെങ്കിൽ വേറെ കോൺട്രാക്ടർമാർക്കുപിടി പിടിക്കും. ഗുണഭോക്തൃ സമിതി കൺവീനറായി നിയമിക്കുന്ന വ്യക്തി ഒരു വാർഡിൽ ഉള്ള ആളാണെങ്കിൽ ആ കൺവീനറും കോൺട്രാക്ടറുടെ സ്ഥാനത്ത് തന്നെയാണ് നിൽക്കുന്നത് മൂലനിയമം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന അതേ പ്രൊവിഷൻ മതിയെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ട് സെക്ഷൻ 90-ൽ ഇപ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ആ വിശദീകരണത്തിൽ ഇപ്പോൾ ചേർക്കുന്ന മറ്റൊരു സംഗതി ആവശ്യമില്ലെന്ന് തന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതിൽ ലീഗൽ പ്രാക്ടീഷണറെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് കൃത്യമല്ല. പക്ഷേ കൺവീനറുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു പുനർവിചിന്തനം ആവശ്യമാണ് എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റൊരു ഭേദഗതി 91-ാമത്തെ സെക്ഷനാണ്. അത് disqualification of the councillors ആണ്. ആ section deal ചെയ്യുന്നത് അവിടെയാണ്. ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് "or enters into the contract or work with the Municipality as a convener....." ബാൻ നേമത്തെ പറഞ്ഞതിനോടനുബന്ധമായി വരുന്നതാണ്. ആ കാര്യം ഗവൺമെന്റ് പ്രത്യേകമായി പരിശോധിക്കണം. പിന്നെ 128-ാമത്തെ വകുപ്പിൽ വരുന്ന വോട്ടിംഗ് യന്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. പുതിയൊരു sub-section "(aa) any voting machine develops a mechanical failure during the course of recording votes; or" അതും ഇതുമായി അനുബന്ധമായി വരുന്ന കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണ്. അത് കൃത്യമുള്ള സംഗതിയല്ല. അത് ആവശ്യമായി നമ്മൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. പിന്നെ മറ്റൊന്ന് പുതിയൊരു സെക്ഷൻ 130 (എ) ആയിട്ട് കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്; അതും ഇലക്ട്രോണിക് യന്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. അതും വലിയ പ്രശ്നമുള്ളതല്ല. അടുത്തത് സെക്ഷൻ 407-ൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന പ്രൊവൈസോ ആണ്. അത് ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. 407-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് power to regularise the unlawful building construction സംബന്ധിച്ചാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് പല സ്ഥലത്തും ഇത് നടക്കുന്നുണ്ട്; അതിനകത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥ തന്നെ ധാരാളം മതി. നിങ്ങൾ ഒരു പുതിയ proviso കൊണ്ടുവന്നിട്ട് "provided also that if before allowing the regularisation any complaint has been received in that connection such complainant shall be given an opportunity of being heard and it shall also be considered. 2 proviso മൂലനിയമത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. മൂന്നാമതൊരു പ്രൊവൈസോ

എന്ന് നിങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ പറയുന്നത്. ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. പിന്നെ ഇത് delay ചെയ്യിക്കാനാണ് unlawful construction നടത്താൻ പാടില്ല എന്നു പറയുന്നത്. എങ്ങനെയാണ് ഒരു മുനിസിപ്പൽ അതിർത്തിയിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കേണ്ടത് എന്ന് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ആക്ടിലും, റൂൾസിലും പറയുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നിടത്ത് പിന്നെയും ചാൻസസ് കൊടുത്ത് എന്തിന് ഇത് delay ചെയ്യിക്കുന്നു. ഇത് എന്തിന് കൊണ്ടുവന്നു എന്ന് ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി ഒന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഇടയ്ക്ക് അങ്ങ് ലീവ് എടുത്ത് പോയപ്പോൾ നാട്ടിൽ കുറെ സംഭവങ്ങളൊക്കെ നടന്നല്ലോ?

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, അങ്ങ് തന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞു, ഇത് 2003-ലെ ബില്ലാണെന്ന്, അങ്ങുള്ള കാബിനറ്റ് അംഗീകരിച്ച് സർക്കുലേറന് ചെയ്ത ബില്ലാണ്. അങ്ങേയ്ക്കറിയില്ലേ? ഒരു കാബിനറ്റ് അറിയാതെ ബിൽ വരുമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ പ്രൊസിഡ്യൂററിനോട് 100 ശതമാനം യോജിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ administrative department ആണ് ഇത് കൊണ്ടുവരുന്നതെന്നും..... (ബഹളം)..... procedure ശരിയാണ്; പക്ഷേ അതുകൊണ്ടാണല്ലോ ഞാൻ പറഞ്ഞത് ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി ലീവ് എടുത്തുപോയപ്പോൾ ഉണ്ടായ കുറച്ച് സംഭവങ്ങളൊക്കെ, ഉപഗാലകളിൽ ചില വർത്തമാനമൊക്കെ വന്നു എന്ന വാർത്ത ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: ലീവ് എടുത്തപ്പോൾ നടന്നതല്ല. അങ്ങ് അംഗീകരിച്ച ബില്ലാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി, എനിക്കു ആ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഞാൻ അങ്ങയുമായി തർക്കിക്കാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി പറഞ്ഞത് 100 ശതമാനവും ശരി. ഞാൻ അത് അടിവരയിട്ടുകൊണ്ടു തന്നെ പറയുന്നു. ഇതാണ് പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ.....

മി. ചെയർമാൻ: ഒരുപാട് പറഞ്ഞ് സമയം കളയല്ലേ മി. ബാലൻ.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഞാൻ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നില്ല. സെക്ഷൻ 407-ൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം ഒരു പ്രത്യേക രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ താങ്ങിലും തണലിലും കേരളത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ unlawful construction building rules-ൽ violation നടത്തിക്കൊണ്ട് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ലക്ഷക്കണക്കിന്(ബഹളം)..... ഞാൻ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ പേരും പറഞ്ഞില്ല. നിങ്ങൾ AKG Centre unlawful ആണെങ്കിൽ demolish ചെയ്തോ? ഡെമോ. ഉണ്ടെങ്കിൽ demolish ചെയ്തോ? ... (ബഹളം) ഞാൻ ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടി എന്നു പറഞ്ഞുള്ളൂ. Building rules-ന് വിരുദ്ധമായും അതുപോലെതന്നെ developing authority-യുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായും നിരവധി കൺസ്ട്രക്ഷൻസ് കേരളത്തിൽ

ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അതിന് ratification കൊടുക്കുന്നതിനാണ് 407 ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ലക്ഷക്കണക്കിന് രൂപയുടെ അഴിമതിയാണ് നടക്കുന്നത്.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഒരു കാര്യം ഈ സഭയിലിരിക്കുന്ന എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും അറിയാം. നേരത്തെ building construction-ന് exemption കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം മന്ത്രിക്കുണ്ടായിരുന്നു. (ബഹളം)..... ഇപ്പോഴത് കളഞ്ഞു. ഇപ്പോഴതില്ല. നമ്മൾ എന്തു കൊണ്ട് അങ്ങനെ ചെയ്തുവെന്നു ചോദിച്ചാൽ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞതുപോലെ സംസ്ഥാനത്ത് ഒരുപാട് ആക്ഷേപങ്ങൾ വന്നപ്പോഴാണ് ഒരു മാറ്റം വരുത്തിയത്. അതിനുശേഷം 1994-ൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടു വന്നു. ഇതിനകത്തുതന്നെ വളരെ ക്ലിയറായി രണ്ടാമതും അമൻഡ് ചെയ്തതാണ്. "Notwithstanding anything contained in this Act, if any person or institution unlawfully, developed land or constructed any building.. പേറാറു അമൻഡ്മെൻറുവഴി, അതിനകത്ത് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്"..... on or before 15th October 1999 the Government may after consultation with the concerned Municipality on realisation of a compounding fee as prescribed, regularise such land development or building construction" നമ്മൾ ഇതിനകത്ത് ഇത് ചേർക്കാൻ തന്നെ കാരണം ഇതിൽ unlawful conditions പലപ്പോഴും വരുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ഈ റോഡുകളുടെ സൈഡിൽ കെട്ടിടങ്ങൾ കൊണ്ടുവയ്ക്കുക, അതുപോലെതന്നെ multi storeyed buildings ക്കെ യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെ പണിയുന്നുണ്ട്. കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷനു തന്നെ ഇതുപോലെ അനുഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായില്ലേ? അതുപോലെതന്നെ എത്രയെത്ര സംഭവങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുവന്നു. തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനും ഇതുപോലെ അനുഭവം ഉണ്ടായിട്ടില്ലേ? അങ്ങനെ പലയിടത്തും നടക്കുന്നു. അതൊക്കെ ഗവൺമെൻ്റ് തലത്തിൽ മന്ത്രിമാരെ കണ്ട്, അവരുടെയടുത്ത് പല തരത്തിലുള്ള ഇൻഫ്ലുവൻസ് കൊണ്ട് റൂൾ വയലേറ്റ് ചെയ്ത് പണിയുന്നതാണ്. അതുണ്ടാകാതിരിക്കാനാണ് നമ്മൾ ആക്ടിൽ ഇത് പ്രൊവൈഡ് ചെയ്തത്. നിലവിലുള്ള ഈ 2 proviso-കൾ മതി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അത് പരിശോധിക്കുക. ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അമൻഡ്മെൻ്റ് ആരെയൊക്കെയോ സഹായിക്കാനാണ്. ഇത് എപ്പോൾ, ഏത് വ്യക്തി, എങ്ങനെ, ആരെ സഹായിക്കുമെന്ന് നമുക്കറിയില്ല. നിയമത്തിൽ പ്രൊവിഷൻസ് കിടന്നാൽ സഹായിക്കും. പിന്നെ വരുന്ന petition ആണ്. ഈ നിയമത്തിൽ ഇന്ന സെക്ഷനിൽ ഇന്ന proviso പ്രകാരം ഇന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയും എന്നു പറഞ്ഞ് ഗവൺമെൻ്റിലേക്ക് ഒരു പെറ്റീഷൻ തന്നാൽ ഗവൺമെൻ്റ് അത് ഏക്സാമിൻ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഒരു സെക്രട്ടറിക്കു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. സെക്രട്ടറി പെറ്റീഷൻ പരിശോധിച്ച് file submit ചെയ്യുമ്പോൾ പറയും നിയമത്തിലിങ്ങനെ പ്രൊവിഷനുണ്ട് എന്ന്. അതു വച്ചായിരിക്കും മന്ത്രിക്കു വരിക. അപ്പോൾ മന്ത്രിക്ക് വേണമെന്നുള്ളത് ചെയ്യാം.

(ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: ഈ വകുപ്പിൻ്റെ ശരിയായ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാതെയാണ് അങ്ങ് സംസാരിക്കുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നത് ക്രമവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ഇതിൻ്റെ സാധുതയെപ്പറ്റി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട് എന്നാണ്. എന്നിക്ക് എൻ്റെതായ അഭിപ്രായം ഉണ്ട്, അത് ഇവിടെവെച്ച് പറയുകയാണ്, അങ്ങയുടെ

കൂടി സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ പാസ്സാക്കി സർക്കുലേറാ് ചെയ്ത ബില്ലിനെ കുറേക്കൂടി ക്രമവൽക്കരിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ച് ആരെങ്കിലും പരാതി നൽകിയാൽ ആ പരാതിക്കാരനു കൂടി അവസരം നൽകണമെന്നും ക്രമവൽക്കരണത്തിനെതിരെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ കേൾക്കണമെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ക്രമവൽക്കരിക്കുമ്പോൾ കുറെക്കൂടി വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, അല്ല, അത് വേണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ അത് മനസ്സിലാക്കാതെയല്ല പറഞ്ഞത്. ഇനിയും അതിനെ അവസരം കൊടുക്കണം. ഇപ്പോഴുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് മതി. ഇന്ന് അതിന് ഒരു ചാൻസ് വേണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. കൃട്ടി അഹമ്മദ് കൃട്ടി: ക്രമവൽക്കരണത്തിന് അനുകൂലമായ ഒരു നിയമമില്ല. ക്രമവൽക്കരണം നടത്തി അതിൽ കൂടുതൽ വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാം എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ക്രമവൽക്കരണത്തിന് ഇനിയെന്തിനാണ് പോകുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. കൃട്ടി അഹമ്മദ് കൃട്ടി: ആ വ്യവസ്ഥ അങ്ങനെയില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ബിൽഡിംഗ് എങ്ങനെയാണ് കൺസ്ട്രക്ട് ചെയ്യേണ്ടത്? സെക്ഷൻ 407-ൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ഇതിന് നിങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ള റൂൾ ഉണ്ടാക്കാം. വേണമെങ്കിൽ റൂൾസ് വീണ്ടും അമെൻഡ് ചെയ്യാമല്ലോ? ഇതിനകത്ത് വരുന്ന വിഷയമെന്തെന്ന് ചോദിച്ചാൽ വീണ്ടും ഇതിന് കുറെക്കൂടി delay ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഇനിയും സമയം കൊടുക്കണം. നമ്മൾ ഒരു proviso ഏഴുതി ചേർത്താൽ സ്വാഭാവികമായും റൂൾസിനനുബന്ധമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയേണ്ടതായി വരും. അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഉള്ളതുതന്നെ ധാരാളം മതി. building construction കഴിയുന്നിടത്തോളം നിയമത്തിൽ ഒരുക്കിനിർത്താം. ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റി എന്നു പറഞ്ഞാൽ പട്ടണമാണല്ലോ. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ പലതും ഇപ്പോൾ പട്ടണമാണല്ലോ. എങ്കിലും ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഒരു കെട്ടിടം കെട്ടുമ്പോൾ അതിന് ചില നിബന്ധനകളുണ്ട്. ആ നിബന്ധനകൾ സ്ക്രിക്ടായി പാലിക്കപ്പെടണം. ക്രമവൽക്കരണത്തിന്റെ പേരിലോ മറ്റോണ്ടെങ്കിലും കാര്യത്തിന്റെ പേരിലോ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കേണ്ടതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിങ്ങൾ അതു സംബന്ധിച്ച് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പരിശോധിക്കുക. മലയാളം ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് 'കൂടാതെ' ക്രമവൽക്കരണം, അനുവദിക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏതെങ്കിലും പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അപ്രകാരമുള്ള പരാതിക്കാരന് തനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് പറയുവാൻ അവസരം നൽകേണ്ടതും അത് പരിഗണിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാണ്. പരാതി എന്നു പറയുന്നത് വെർബൽ അല്ല. ഗവൺമെൻറിന് ലേക്ക് ഒരു പരാതി കൊടുക്കുക എന്നുവെച്ചാൽ നമ്മൾ വാക്കാലല്ലല്ലോ പരാതി കൊടുക്കുന്നത്? പരാതി കൊടുക്കുന്നത് റിട്ടണായിട്ടാണ്. വരുന്ന പരാതിക്കകത്ത് ഡീററയിൽസുണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ അത് പരിശോധിച്ചാൽ മതി. അവിടെ പരാതിക്കാരന് നോട്ടീസ് അയച്ച് അയാളെ summon ചെയ്ത് വരുത്തി ഏതെങ്കിലും ഒരു അതോറിറ്റി ഇതു കേൾക്കണം. ആരെങ്കിലും കേൾക്കണം? കേട്ടതിനുശേഷമല്ലേ ഡിസിഷൻ എടുക്കാൻ പറയുകയുള്ളൂ? ഞാൻ പറയുന്നത് അതു വേണ്ടെന്നാണ്. അടുത്ത

ഭേദഗതി 565 ആണ്. അതിലൊരു സംശയമുള്ളത് 565-ൽ എന്താണ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്? ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നത് "വോട്ടിംഗ് യന്ത്രം ഉപയോഗിച്ച് വോട്ടുകൾ നൽകേണ്ടതും രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമായ രീതികൾ സംബന്ധിച്ചും, അങ്ങനെയുള്ള യന്ത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന പോളിംഗ് സ്റ്റേഷനുകളിൽ അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥലങ്ങളിൽ വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും;" എന്നാണ്. ഈ ഭേദഗതി ചേർക്കേണ്ടത് 565-ലാണോ? അതെന്നിച്ച് സംശയമുണ്ട്. ഇവിടെ 565-ൽ power of the Government to make rules എന്ന അഭ്യുക്തത്തിൽ പലതായിട്ടാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. ചിലപ്പോൾ ഈ ബിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത സമയത്ത് വന്നിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാകും. ഇതിനകത്ത് (എ) എന്ന സബ് സെക്ഷൻ കഴിഞ്ഞശേഷം (എഫ്) എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് വേറെ ചേർക്കാനാണ് ഇപ്പോൾ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന അമെൻഡ്മെന്റിൽ കൃത്യമില്ല. പക്ഷെ അതു ചേർക്കേണ്ട സ്ഥലം 565 സബ് ക്ലാസ് 2 (എ)-ക്കു ശേഷം (എഫ്) ആയിട്ടാണോ അതോ വേറെ അപ്രോപ്രിയേറായിട്ടുള്ള സ്ഥലത്താണോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു കൂടി പരിശോധിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ അനിശ്ചിതത്വം ഇപ്പോഴും നമ്മുടെ തലയ്ക്കു മുകളിൽ ഡെമോക്രസിയുടെ വാടം പോലെ നിൽക്കുകയാണ്. ആർക്കും ഇതിൽ ഒരു നിശ്ചയവുമില്ല. എനിക്കു തോന്നുന്നത് ഗവൺമെന്റിനും നിശ്ചയം പോരാ എന്നാണ്. ഇലക്ഷൻ നടക്കുമോ നടക്കുകയില്ലേ? ആർക്കും നിശ്ചയമില്ല. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുവലിയ നിശ്ചയമില്ല. അഭ്യേഹവും ഇടയ്ക്കിടക്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് നടത്തുന്നുണ്ട്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അധികാരങ്ങളിൽ ഗവൺമെന്റ് കൈകടത്തണമെന്ന അഭിപ്രായമൊന്നും എനിക്കില്ല. പക്ഷെ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നീതിപൂർവ്വകമായി നടക്കണം; ഒംഗിയായിട്ട് നടക്കണം. വാർഡുകളുടെ ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടന്നിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ ആളുകൾക്ക് വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള അവകാശം, വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള സന്ദർഭം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടേണ്ട. അതിനൊന്നും യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുത്താതെ നടത്താൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ളത് പരിശോധിക്കണം. ഇനി ഏതാനും ദിവസങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ജൂലായ് മാസം തീരാൻ പോകുകയാണ്. സെപ്റ്റംബറിൽ ഇലക്ഷൻ നടക്കണം. ഒക്ടോബർ 2-ാം തീയതി പുതിയ ഭരണസമിതി കേരളത്തിൽ നിലവിൽ വരണം. ഈ ചുരുങ്ങിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ പറഞ്ഞ പ്രക്രിയകൾ മുഴുവൻ പൂർത്തിയാക്കി സംസ്ഥാനത്ത് തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമോ എന്ന ആശങ്ക ഇതു മായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിൽക്കുന്ന മുഴുവൻ ആളുകൾക്കും ഉള്ള ഒരു സാഹചര്യത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ച ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയിൽ വളരെ സ്വപ്നാത്മകമായി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് വെളിപ്പെടുത്തണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ: സർ, 2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. വളരെ ശ്രദ്ധിച്ചും സൂക്ഷിച്ചും കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണിത്. അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ തന്നെ ഏറെ ഗൗരവപൂർവ്വമാണ് ഗവൺമെന്റ് അത് കൈകാര്യം ചെയ്തത് എന്നെന്നിച്ച് പൂർണ്ണ ബോധ്യമുണ്ട്. ആ ബോധ്യത്തോടുകൂടി ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ് കാര്യമായ ചില സംശയങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അദ്ദേഹം തന്നെ അംഗീകരിച്ചു കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലാണിത്. അപ്പുറത്തായപ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ അഭിപ്രായവും മറിയത്തുകൊണ്ടാണ് ഇതെല്ലാം പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ യിരിക്കുമ്പോൾ ഓരോരുത്തരും അവിടെയിരിക്കുമ്പോൾ വേറൊരാൾ പ്രായപര്യയ്ക്കു എന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത്, കാബിനറ്റിൽ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് കാര്യമായ ചർച്ച നടത്തിയതിന് ശേഷമാണ് അസംബ്ലിയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് എന്നാണ്. അന്നോടും ഈ സംശയം അങ്ങയ്ക്കില്ലായിരുന്നല്ലോ! ഇപ്പോൾ എങ്ങനെയാണ് സംശയമുണ്ടായത്?

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഒരു കാര്യം ചെയ്താൽ മതി. ചർച്ചയുടെ രൂപമെന്താണെന്ന് അങ്ങയുടെ കക്ഷിയുടെ നേതാവായ ശ്രീ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടിയോട് ചോദിച്ചാൽ മതി. അദ്ദേഹത്തിനറിയാം.

(ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, കാബിനറ്റ് രഹസ്യങ്ങൾ ചോർത്താൻ ഞാൻ നിൽക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും അങ്ങ് അംഗീകരിച്ച് പാസ്സാക്കിയതാണ്. ഈ ബിൽ സംബന്ധിച്ച് കാര്യമായ ചില നിർദ്ദേശങ്ങളും സംശയങ്ങളും ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചു. അതുകൊണ്ട് സഭയുടെ മുമ്പാകെ എനിക്ക് കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ അവസരമുണ്ടായി. 2001-ൽ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നതാണ്. അതിന് പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലായെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ബില്ലിൽ തന്നെ വളരെ വ്യക്തമായി പൂർവ്വകാല പ്രാബല്യം കൊടുക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മറ്റൊന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെക്കുറിച്ചാണ്. എത്ര വ്യക്തമാക്കിയാലും പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ആശങ്ക മാറുന്നില്ല. പ്രതിപക്ഷത്തിന് സംശയത്തിനിടയില്ലാത്ത വിധത്തിലാണ് ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടക്കാനുള്ള എല്ലാ സഹായവും ചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്ന്. എന്നാലും അവരുടെ ആശങ്ക എന്താണെന്ന് അറിയില്ല. 'ഒരു നിശ്ചയമില്ലയെന്നിനും വരുമാനം ദശ വന്നപോലെ പോം' എന്ന മാതിരിയാണ് അവർ പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ സംശയിക്കേണ്ട. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയത്ത് നടത്താനുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും സഹായവും ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നതാണ്. ഇലക്ഷൻ നടത്തേണ്ട ബാധ്യതയും ചുമതലയും ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനാണ് എന്ന് അങ്ങയ്ക്കറിയാമല്ലോ?

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഡി.ലിമിറ്റേഷൻ പ്രക്രിയ പൂർത്തിയാക്കിയാൽ ഇലക്ഷൻ പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിക്കാൻ പാടില്ല. അവസാനം ഡി.ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷന്റെ മുമ്പാകെ ഉത്തരവാദിത്വം ഏൽപ്പിച്ച് ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഗുണഭോജനമാണ് ഇതിന്റെ പിന്നിലുള്ളത് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നിഷേധിക്കാൻ പാറുമോ?

(ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, നിഷേധിക്കുന്നു. അങ്ങനെ യാതൊരു ഗുണഭോജനയുമില്ല, ഗുണഭോജന അവിടെയുണ്ടോ എന്ന് എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. കാരണം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നീട്ടാനുള്ള.....

(ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ആലോചനയുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: ആലോചനയൊന്നുമില്ല. വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിന്റെ കാര്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞു. പല അവസരത്തിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ഞാനും അറിഞ്ഞുകൊണ്ടിട്ട് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കാനുള്ള എല്ലാ അവകാശവും ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനാണ്. ഗവൺമെന്റ് അതിൽ കൈ കടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ എല്ലാ അധികാരവും കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് അതിൽ ഗവൺമെന്റ് കൈകടത്തണമെന്നുള്ള ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ വയ്യ. വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിന്റെ....

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അങ്ങ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ യോജിപ്പാണ്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനാണ് ഇതിന്റെ sole authority. പക്ഷെ വോട്ടർ പട്ടിക പുതുക്കലിനെ സംബന്ധിച്ച് enumeration നടത്താൻ നമ്മൾ സമ്മതം കൊടുക്കേണ്ടതായിരുന്നു. സമ്മതം കൊടുക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ തകരാറു മുഴുവൻ വന്നത്. ഇതു മുഴുവൻ utter confusion-ലാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, enumeration നടത്താൻ ഗവൺമെന്റ് സമ്മതിച്ചില്ല, അനുവദിച്ചില്ല; അതുകൊണ്ടാണ് ഇതെല്ലാം പറ്റിയതെന്ന ഒരു പ്രചരണം അവിടെയുണ്ട്. അത് ശരിയായ പ്രചരണമല്ല.

ശ്രീ. വി. കെ. ചന്ദ്രൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റി വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടാവില്ല എന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. പുതിയ ഭരണ സമിതി ക്ലോബർ മാസം രണ്ടാം തീയതിയാണ് 12.00 NOON] അധികാരത്തിൽ വരേണ്ടത്. ക്ലോബർ മാസം രണ്ടാം തീയതി പുതിയ ഭരണസമിതി വരണമെങ്കിൽ സെപ്തംബർ മാസത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണം. സെപ്തംബർ മാസത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമെങ്കിൽ ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ ഇതിന്റെ ഇലക്ഷൻ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരണം. ഇലക്ഷൻ നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വരണമെങ്കിൽ വാർഡ് ഡി-ലിമിറ്റേഷനും വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രക്രിയയും പൂർത്തീകരിക്കണം. ഇത് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടാണോ അങ്ങ് ഈ കാര്യം പറയുന്നത്? തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കും നടക്കും എന്ന് പറഞ്ഞ് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെയൊക്കെ വിഡ്ഢികളാക്കുന്ന ഒരു സമീപനമാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ വിഡ്ഢികളാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ഉദ്ദേശവും ഞങ്ങൾക്കില്ല. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ വിഡ്ഢികളല്ല. ചിലർ സ്വയം വിഡ്ഢികളാകാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ അതിനൊരു നിർവ്വാഹവുമില്ല. ഇവിടെ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റിന്റെ കാര്യം, അതിനൊരു നിർവ്വാഹവുമില്ല. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ വെച്ചു. അതായത് ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അടക്കമുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പാകെ വെച്ചു. നമ്മൾ വളരെക്കാലമായി വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് പുതുക്കുമ്പോൾ enumeration നടത്താറില്ല. 2000-ലെ പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിലും 2001-ലെ അസംബ്ലി തിരഞ്ഞെടുപ്പിലുമൊന്നും enumeration നടത്തിയില്ല. വളരെ പെട്ടെന്ന് enumeration നടത്തുന്നതിന് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കിട്ടുക തുടങ്ങി വളരെയധികം സാങ്കേതികമായ പ്രയാസങ്ങളുമുണ്ട്. ആ സാങ്കേതിക പ്രയാസങ്ങളുണ്ടാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടി enumeration നടത്തുക എന്നുള്ളത് പ്രായോഗികമല്ല. 2005-ൽ എല്ലാ പരാതികളും സ്വീകരിച്ച് ഇവിടെ

കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത ഒരു വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റാണ്. അത് മോഡിഫൈ ചെയ്തുകൊണ്ട് അതിലെതെങ്കിലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് പരിഹരിച്ച് ആ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് ഉപയോഗിച്ചാൽ മതിയെന്ന പ്രായോഗികമായ ഒരു സമീപനമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ടി. എം. ജേക്കബ് അടക്കമുള്ള ഗവൺമെന്റ് അന്ന് സ്വീകരിച്ചത്. അത് ശരിയായിരുന്നുവെന്നാണ് എന്റെയും തോന്നൽ. നമ്മേക്കാൾ കൂടുതൽ സൗകര്യങ്ങളും ഇലക്ഷൻ നടത്താനുള്ള സംവിധാനങ്ങളുമുള്ള കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ തയ്യാറാക്കിയ ആ വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് മോഡിഫൈ ചെയ്ത് ഉപയോഗിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ് അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഇതിനുവേണ്ടി നിയോഗിച്ച Empowered / Committee തീരുമാനിച്ചത്. അല്ലാതെ ഈ ഗവൺമെന്റ് ഇലക്ഷൻ നിട്ടാൻവേണ്ടി ഒരു പരിപാടിയും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതെല്ലാം പൂർണ്ണമായും ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ്റെതാണ്. നിങ്ങൾ എത്ര ശ്രമിച്ചാലും ശരി, കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തതുപോലെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ്റെ ഒരു നടപടിയിലും ഞങ്ങൾ ഇടപെടില്ല. ഇവിടെ പ്രസിഡൻ്റ് ഇലക്ഷൻ്റെ കാര്യം പറഞ്ഞു. കേരള ഗവൺമെന്റ്, പ്രസിഡൻ്റിനെ നേരിട്ട് തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള ഒരു നയം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. കഴിഞ്ഞ തവണയും പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മൂന്ന് phase ആയിട്ടാണ് നടന്നത്. 2000-ലും സെപ്റ്റംബർ, നവംബർ, ജനുവരി എന്നിങ്ങനെ മൂന്ന് phase ആയിട്ടാണ് നടന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രാവശ്യം മൂന്ന് phase ആയിട്ട് നടക്കേണ്ട ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായത്. അത് ഞങ്ങളുണ്ടാക്കിയെടുത്തല്ല. അത് ഒഴിവാക്കാനും ഒരു ദിവസം തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനും വേണ്ടിയുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനാവശ്യമായ ചില നിയമ ബുദ്ധിമുട്ടുകളൊക്കെ വേണ്ടിവരും. കാലാവധി കഴിയാത്ത ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളെ പിരിച്ചുവിടാൻ നമുക്ക് കഴിയില്ല. അതുകൊണ്ട് 6 മാസം മുൻപ് ഇലക്ഷൻ നടത്തിയിട്ട് ആ ഇലക്ഷനിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ നിലവിലുള്ള സമിതിയുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ചാർജെടുക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ, ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തെ പറ്റി പറഞ്ഞു. അത് ഈ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ച് ശരിക്കും മനസ്സിലാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അങ്ങനെ ക്രമവൽക്കരണം നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് കുറേക്കൂടി സാങ്കേതികമായി കരുക്കുകൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ആ വകുപ്പ് ശരിക്കും വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അങ്ങനെ പറയുമായിരുന്നില്ല. ഞാൻ വന്നതിനുശേഷം പഞ്ചായത്തുകളിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അപ്പീലുകളും പരാതികളുമൊക്കെ ട്രൈബ്യൂണലിന് വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അവിടെ സ്വയം ഏറ്റെടുത്ത് ക്രമവൽക്കരണത്തിനുള്ള ശ്രമമല്ല നടത്തിയത്. മറ്റ് കാര്യങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് രണ്ട് ചോദ്യങ്ങൾക്ക് വഴങ്ങിക്കൊണ്ട് ഞാനെൻ്റെ സംസാരം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, കേരളത്തിലെ ചില മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുണ്ടായിരുന്ന പഴയ പഞ്ചായത്ത് വാർഡ് വേർപ്പെടുത്തിയതിൻ്റെ ഫലമായി ഫെക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. തലശ്ശേരി, തളിപ്പറമ്പ്, കുന്നംകുളം തുടങ്ങിയ നിരവധി മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലൊന്നും ഇപ്പോൾ വാർഡുകൾ എത്രയാണെന്നുപോലും നോട്ടീഫൈ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിൻ്റെ ഫലമായി ഈ 5 ജില്ലകളിലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് അത് നോട്ടീഫൈ ചെയ്യാൻ പാറുന്നില്ല. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ

എങ്ങനെയാണ് ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ പ്രദേശങ്ങൾ വേർപെടുത്താനുണ്ടാകുന്ന തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കണം. വാർഡുകൾ പഴയ നിലയിൽത്തന്നെ ആയാൽ വേഗം ഇലക്ഷൻ നടത്താമല്ലോ. അതെന്താണ് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യാത്തത്?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ ഒരു കാര്യത്തിലും ഗവൺമെന്റ് ഇടപെടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. 10 കോടി രൂപയുണ്ടെങ്കിൽ മുഴുവൻ സ്ഥലത്തും enumeration നടത്തി വ്യക്തമായ വോട്ട്സ് ലിസ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് പറഞ്ഞ് അതിന് പണം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വളരെ വ്യക്തമായി കേരള തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഗവൺമെന്റിന് കത്തെഴുതുകയാണ്. കാബിനറ്റ് ഇടപെട്ടുകൊണ്ടാണ് അത് വേണ്ടെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. അങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചു എന്ന് മാത്രമല്ല അതിനകത്തുവന്ന വ്യത്യാസം, ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഡയറക്ടർ കൊടുക്കുന്ന രീതിയിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനോട് പെരുമാറി എന്നുള്ളതാണ്. ഗവൺമെന്റ് തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാര്യത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഇടപെടുന്നു എന്ന രീതിയിലുള്ള ഡയറക്ടർ കാബിനറ്റ് തീരുമാനപ്രകാരം Empowered Committee-ക്ക് കൊടുത്തു എന്നതുകൊണ്ടല്ല ഈ വോട്ട്സ് ലിസ്റ്റ് ഏതാണെന്ന് തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയാതെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ഒരു നയം സ്വീകരിച്ചത്? അതിൽ ഗവൺമെന്റിന് പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, 5 ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ സാധിക്കാത്തതിൽ എൽ. ഡി. എഫ്. പ്രതിനിധികൾ കേസ് കൊടുത്തതിന്റെ പേരിലാണ് ഇങ്ങനെ ഉണ്ടായത്. ഈ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താതിരിക്കാൻ അപ്പുറത്ത് ഒരു ഗുഡ് ലോപനയുണ്ടോ എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ കേസ് കൊടുത്തതുകൊണ്ടാണ് മൂന്നിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ നിന്നും കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നിന്നും രാഷ്ട്രീയ കാരണങ്ങളാൽ വേർപെടുത്തപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങൾ വീണ്ടും ശരിയായ രീതിയിലാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമങ്ങൾ ഞങ്ങൾ നടത്തിയത്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഒരു നിർദ്ദേശവും കൊടുത്തിട്ടില്ല. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞ കാര്യത്തിൽ ഞാൻ നേരത്തേ ഉത്തരം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: പ്രൊഫ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2/9-27

2003-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ:

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(2) 2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, 2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, 2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ക്ഷേത്രവും സിവിൽ സപ്ലൈയും ഉപഭോക്തൃകാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. അടൂർ പ്രകാശ്): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടരുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: സർ, 2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 15-8-2005 വരെ സർക്കുലാർ ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 12-ാം വകുപ്പിനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഒന്ന്. അതിൽ പറയുന്നത്, ചെയർ പേഴ്സണായോ ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർ പേഴ്സണായോ തെരഞ്ഞെടുക്കാനും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യാനുമൊക്കെയുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ്. പക്ഷേ 12-ാം വകുപ്പിൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നത്, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ചെയർപേഴ്സണോ ഡെപ്യൂട്ടി ചെയർ പേഴ്സണോ നിയമാനുസൃതം സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് അധികാരം ഏറ്റെടുക്കാതെ വരുന്നതുമൂലം നഗരസഭകളിൽ ഭരണ പ്രതിസന്ധി ഉണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. 15 ദിവസത്തിനകം അവർ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തോ ദുര്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തോ ചുമതല ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ തൽസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും അവർ ഒഴിഞ്ഞതായി കണക്കാക്കണം. ഒരു ഭരണ പ്രതിസന്ധി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, പുതിയ ആളുകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി, നല്ല നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമ ഭേദഗതിയാണ് ഇതെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. പക്ഷേ അതിൽ വരുത്തേണ്ടുന്ന ഗൗരവമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രശ്നം, ഇത് ഏകപക്ഷീയമായി പോകാൻ ഇടയുണ്ട് എന്നതാണ്. 15 ദിവസത്തിനകം അവർ ചുമതല ഏറ്റെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അവർ സ്വയംഭരണ ഭരണത്തിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞതായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്. അതോടൊപ്പം ഏഴ് ദിവസത്തെ നോട്ടീസ് അവർക്ക് കൊടുക്കുന്നതും.